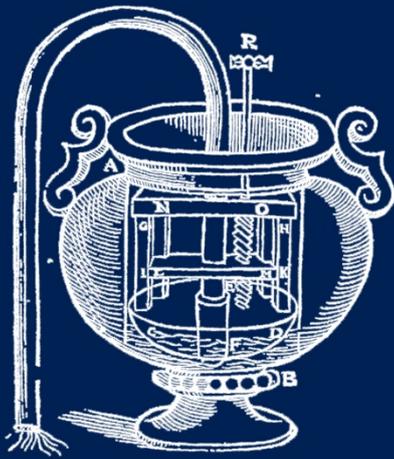


CNR-IRCrES Working Paper

**Design and implementation
of a web survey on the effects
of evaluation on academic research**



3/2021

**Andrea Orazio Spinello
Emanuela Reale
Antonio Zinilli**

Direttore Emanuela Reale

Direzione CNR-IRCrES
Istituto di Ricerca sulla Crescita Economica Sostenibile
Via Real Collegio 30, 10024 Moncalieri (Torino), Italy
Tel. +39 011 6824911 / Fax +39 011 6824966
segreteria@ircres.cnr.it
www.ircres.cnr.it

Sede di Roma Via dei Taurini 19, 00185 Roma, Italy
Tel. +39 06 49937809 / Fax +39 06 49937808

Sede di Milano Via Corti 12, 20121 Milano, Italy
Tel. +39 02 23699501 / Fax +39 02 23699530

Sede di Genova Corso Ferdinando Maria Perrone 24, 16152-Genova, Italy
Tel. +39 010 6598798

Comitato Redazione

Emanuela Reale, Giuseppe Giulio Calabrese, Grazia Biorci, Igor Benati, Antonella Emina, Serena Fabrizio, Lucio Morettini, Susanna Paleari, Anna Perin, Secondo Rolfo, Isabella Maria Zoppi.



redazione@ircres.cnr.it



www.ircres.cnr.it/index.php/it/produzione-scientifica/pubblicazioni

The Working Papers published by CNR-IRCrES represent the views of the respective author(s) and not of the Institute as a whole.

CNR-IRCrES Working Paper 3/2021



giugno 2021 by CNR-IRCrES

Design and implementation of a web survey on the effects of evaluation on academic research

ANDREA ORAZIO SPINELLO, EMANUELA REALE, ANTONIO ZINILLI

CNR-IRCrES, Consiglio Nazionale delle Ricerche, Istituto di Ricerca sulla Crescita Economica Sostenibile, via dei Taurini 19, Roma – Italia

corresponding author: andrea.spinello@ircres.cnr.it

ABSTRACT

The project *‘The effects of evaluation on academic research: knowledge production and methodological issues’* (PRIN–Research Projects of National Interest 2017 - Prot. 2017NKWYFC), coordinated by CNR-IRCrES, aims to investigate the effects of the evaluation implemented by the government on research work and knowledge production, taking as a case the academics working in Italian universities. The project adopts an interdisciplinary approach that combines different skills in social sciences (sociology, economics and organisational studies), and qualitative and quantitative methodological tools. As regards the latter, as part of the activities of the CNR-IRCrES, a web survey has been launched between October 2020 and March 2021 at national level to collect information on the effects of the evaluation on various dimensions related to the academic research, including the decisions on the contents of research activities, the modes of codification of knowledge produced, the research networking, etc. The target population has been made up of all academics from the universities subject to evaluation by the Italian National Agency for the Evaluation of Universities and Research Institutes (ANVUR). The invitation link to fill in the online questionnaire has been sent to a probability sample selected through a ‘multi-stage’ stratified sampling method. The survey received 1,365 responses, yielding a response rate slightly higher than the 43%. This contribution outlines the survey’s methodological approach, presenting the various stages of the research design. In addition, an analysis of the response rate and the sample representativeness in relation to the reference population will be presented. The design and the stages of implementation of the survey demonstrate their value as an original and robust methodological proposal for studying the research evaluation effects at the micro-level of the producers of knowledge.

KEYWORDS: evaluation, academic research, effects of evaluation, web survey, survey design.

DOI: 10.23760/2421-7158.2021.003

HOW TO CITE THIS ARTICLE

Spinello, A.O., Reale, E., Zinilli, A. (2021). *Design and implementation of a web survey on the effects of evaluation on academic research* (CNR-IRCrES Working Paper 3/2021). Istituto di Ricerca sulla Crescita Economica Sostenibile. Disponibile da <http://dx.doi.org/10.23760/2421-7158.2021.003>

INDICE

1.	INTRODUCTION	3
2.	CONCEPTUAL FRAMEWORK OF THE PRIN PROJECT.....	3
3.	MAIN ANALYTICAL DIMENSIONS ANALYSED BY THE SURVEY	4
4.	METHODOLOGICAL DESIGN.....	5
4.1.	Web-based interviews: advantages and weaknesses.....	5
4.2.	Structure of the questionnaire	6
4.3.	Target population and sampling method.....	6
4.4.	Contact strategy	8
5.	SURVEY IMPLEMENTATION	8
5.1.	Response rate	8
5.2.	Sample representativeness	9
5.3.	Non-sampling errors	12
6.	CONCLUSIONS.....	13
7.	REFERENCES	14
8.	APPENDIX: THE SURVEY QUESTIONNAIRE.....	15

1. INTRODUCTION

The aim of the project *'The effects of evaluation on academic research: knowledge production and methodological issues'* (PRIN–Research Projects of National Interest 2017 - Prot. 2017NKWYFC), coordinated by CNR-IRCrES, is to investigate the effects of the evaluation implemented by the government on research work and knowledge production, taking as a case the academics working in Italian universities. Furthermore, the project intends to contribute to the definition of a methodological approach for measuring the effects of evaluation at the individual level, which can be used to design, implement and manage the evaluation processes. The project adopts an interdisciplinary approach that combines skills in social sciences (sociology, economics and organisational studies), and qualitative and quantitative methodological tools.

As regards the latter, as part of the activities of the CNR-IRCrES project, a survey has been conducted between October 2020 and March 2021 at national level to collect information on the effects of the evaluation of academic research at the level of the scholars. This contribution summarizes the methodological features of the survey design. The second paragraph provides for a general overview on the PRIN project; the third paragraph presents the main analytical dimensions addressed in the survey; the fourth paragraph outlines the methodological design of the online interview, presenting the structure of the questionnaire and the method of sampling. The fifth paragraph discusses the analysis of the response rate and the sample representativeness and presents a focus on the non-sampling errors. The last paragraph is dedicated to the final considerations on the design and implementation of the survey and its robustness and methodological validity. The complete questionnaire is included in the appendix.

2. CONCEPTUAL FRAMEWORK OF THE PRIN PROJECT

Evaluation of academic research can have a variety of potential effects, which can be classified into three major categories: a) at governance level, effects on the hierarchical relationships between actors, with the possibility to face a verticalization of the power distribution; b) at the scientific community level, effects on the formation of new élites and the reconfiguration of the academic work; c) at institutional level, effects on the university management and performance through a rationalization in the use of the available resources. Despite efforts have been made to investigate the effects of evaluation on hierarchies, governance and management at institutional level, changes produced by evaluation on the academic work are still poorly explored. The project *'The effects of evaluation on academic research: knowledge production and methodological issues'* (PRIN– Research Projects of National Interest 2017 – Prot. 2017NKWYFC) wants to contribute to fill this gap.

Following Molas-Gallart (2012), we assume that the capability of research evaluation to transform research activities is different according to its specific uses. Three major potential uses can be envisaged:

- i) Distributive uses, which primarily refer to the allocation of the available resources to various beneficiaries based on the performance assessment or the merit of the individuals and groups.
- ii) Improvement uses, in which the emphasis is on the lessons that can be drawn from past experience, using evaluation to disentangle the reasons and explanations for certain effects.
- iii) Monitoring/controlling uses, to scrutinize how individuals, organisations or groups use the resources, and the extent to which they have achieved the expected results.

The PRIN project deals with external research evaluation implemented by the government that is direct to judge how far a specific aim or performance has been achieved and is used for distributive and controlling purposes. In Italy the government implemented in the 2000s two instruments for research assessment, which play a prominent role, and thus deserve a special

attention: a) the National Evaluation of Research Quality (VQR, implemented from 2001) addressing research quality of universities mainly focusing on research outputs, whose results drive the allocation of the universities' institutional funding (FFO); b) the National Scientific Qualification (ASN, implemented since 2012), which is the examination enabling academics to apply for permanent positions of associate professors and full professors in universities.

Both instruments are driven by government acts of the Italian Ministry of University and Research-MUR (former MIUR) and implemented by the Italian National Agency for the Evaluation of Universities and Research Institutes-ANVUR. VQR is centrally managed by ANVUR and realized periodically using standardized processes. It is supposed to have an indirect effect on the research activities of professors and early career researchers, which come either from changes implemented within the universities to accomplish the rules and standards of evaluation, or from uses of the VQR results that go beyond their original destination -e.g., the use of the VQR rating of publications for decisions related to the participation of academics as coordinators or teachers within PhDs courses. ASN is centrally managed and realized periodically by the MUR to allow academics to apply for the formal recognition of being suitable first and foremost for the position of associate or full professor. In fact, only academics who pass the ASN examination can be recruited as associate professor or as full professor. ASN judgement is delivered by peers, and it is mainly based on the value of the scientific publications submitted for the examination; however, the requirement of having minimum thresholds of outputs published in selected journals (plus books and book chapters especially for fields like social sciences and humanities) has a significant impact on the possibility of passing the examination.

Despite their differences, the main structural aspect shared by VQR and ASN is the assessment of the quality of academic research outputs produced by academics, using informed peer review and, extensively, bibliometric indicators (Impact Factor and citations), and a rating of national and international scientific journals based on quality (the so-called list of top 'A' journals). Thus, both instruments indicate to academics what quality ought to be reached for getting recognition at national and institutional level and for accessing the professorship, generating in principle a push toward adapting to the selected rules and criteria.

3. MAIN ANALYTICAL DIMENSIONS ANALYSED BY THE SURVEY

The project adopts an interdisciplinary approach joining different competences in social sciences (sociology, economics and organisational studies), and integrates different qualitative and quantitative methodological tools, namely interviews, daily life stories and focus groups, and a survey at national level to collect data on effects of research evaluation, characteristics of the respondents, geographical and institutional contexts.

According to the PRIN project's objectives, the survey seeks to delve deeper into a set of actual effects, those identified in the literature as the most promising or threatening to knowledge production. The literature reveals a growing emphasis on the effects of research evaluation on quality and productivity, i.e. a preference for short-term research topics, a focus on the mainstream in order to increase publication opportunities with a low level of novelty in the content of publications, and an increase in opportunistic behaviours in order to increase the number of outputs (see Gläser & Laudel, 2016; Karlsson, 2017; Santos & Horta, 2018). Furthermore, the evaluation can influence the choice of publication strategy, with scholars preferring the most reputable journals.

To investigate into these topics, the survey will operationalize the dimensions regarding:

- i) Decisions affecting the content of research activities (identification of relevant scientific problems, methods used, long-term or short-term perspective, interdisciplinarity, coverage).
- ii) Modes of codification of knowledge produced doing research activities, looking at changing strategies and practices of publication (type of publication, language, productivity, timing).

Furthermore, two additional dimensions will be addressed, based on their importance in influencing the research agenda, namely:

- iii) Relationships of early career researchers with the seniors -eliminating or relaxing patronage in authority relationships (Louvel, 2010).
- iv) International collaboration, mobility and research networking (Hessels & van Lente, 2008).

We expect that research evaluation can produce a variety of effects on academic work and modes of knowledge production, which largely depends on the institutional and geographical context where academics work, the fields to which they belong, the stage of their research career (early researchers or seniors), and gender issues. The open question is what constitutes a good balance of pros and cons for academics, thus under what conditions evaluation can be a factor of valorisation or marginalization, improving or hindering the quality of research and generating or minimizing inequalities, and how effects can be measured in order to avoid unintended consequences.

4. METHODOLOGICAL DESIGN

The methodological design of the survey has been based on the administration of a structured questionnaire to a probabilistic sample drawn from the academic population from Italian universities. The simple reachability via e-mail of all the academics, with all of them having an institutional address publicly available on their universities' websites, suggested that the online interview would have been the most functional methodological approach to follow, considering both strengths and critical elements that coexist in the surveys developed in the web environment (Evans & Mathur, 2018).

Thus, the data acquisition process has been designed on the CAWI¹ method, utilizing the services of the statistical survey app Lime Survey, which is integrated on the survey platform of the CNR (<https://survey.cnr.it>).

4.1. Web-based interviews: advantages and weaknesses

The main advantage of the CAWI method is the flexibility with which the investigation can be managed by both the research team and the respondents. The online questionnaire can reach the targeted sample anywhere and at any time, and respondents are given a large time period to adhere to the compilation proposal, with the option of responding via multiple devices.

The CNR-IRCrES research team exploited the possibility to choose user-friendly layouts and visual aspects and to implement logical controls to avoid incoherent or inaccurate responses. Furthermore, the management of the lists of respondents enabled the non-response rates to be monitored progressively, with the possibility of planning recalls. On the respondent's side, the ease of compilation has been ensured by the intuitiveness of the commands, the elements relating to the graphics and the presence of automated compilation paths.

The main weakness to be considered when creating a web survey is the possibility of a low response rate. Indeed, willingness to fill out a questionnaire on the internet is generally lower than willingness to fill out an interviewer-administered questionnaire, and propensity to respond to internet surveys is generally lower than for other survey techniques (Manfreda et al., 2008). Given that, during the preparation of the questionnaire, particular attention has been paid to the factors that can affect the response rate such as the length of the questionnaire (Galesic & Bosnjak, 2009), its content and formulation (Hansen & Smith, 2012), the wording used for the invitation and sending of reminders (Petrovic et al., 2016), the clarification of the identity of the proponent of the interview (Pan et al., 2013). When these factors are considered, great response rates can be

¹ Computer Assisted Web Interviewing.

obtained when the subject is relevant to the target community and the participation proposal comes from a reputable organization (see Fabrizio, Lamonica & Spinello, 2021).

4.2. Structure of the questionnaire

The questionnaire is divided into five sections (see the complete form in the *Appendix*) – titled ‘Publishing strategy’, ‘Scientific productivity’, ‘Research practice’, ‘Collaborations’, and ‘International mobility’ – in addition to the initial section which aimed to collect the respondent's classification information.

Concerning the ‘Publishing strategy’, the respondent is asked which publishing sites (types of journals, book chapters, books, etc.) are used and which are the most frequently used among those, how the use of the same sites has changed, and how far general factors (or those related to VQR and ASN) influenced any changes. In the section ‘Productivity’, the language used in publications is investigated, and a self-assessment of the productivity trend over the last ten years is requested, with the final question asking which factors (including VQR and ASN) have had an impact on the increase or decrease in publications. In the section ‘Research practice’, the respondent is asked to self-assess the orientation of the scientific practice in terms of peer appreciation, the choice of favouring or not favouring the mainstream topics, the available institutional funding, and the influence exercised by the mentor. In the section titled ‘Collaborations’, information on co-authoring and the factors (including VQR and ASN) that influenced the decision to collaborate is requested. Finally, the section on ‘International mobility’ requests information on foreign stays, scientific organizations visited, and reasons for international mobility (including VQR and ASN).

Each section follows a ‘funnel’ structure, with more general questions leading to more and more particular questions targeted at exploring the various aspects of the dimension. It also includes a final open space for ‘further comments’, allowing respondents to freely comment on the topic or report any issues.

The entire interview consists of 44 questions and takes about 13 minutes to complete. The questions are ‘closed-ended’, which means the respondent must select an answer from a pre-determined list of possibilities. Closed-ended questions are notoriously difficult to design because they must include response alternatives that are both exhaustive (i.e., they must include all relevant possibilities) and mutually exclusive. Considering that the inclusion of every possible option can result in excessively long lists of answers, the technique adopted to limit the number of alternative response options while avoiding a lack of important data was to include the ‘other’ option with a ‘please specify’. Finally, the questions concerning detecting attitudes were operationalized by creating a 4-option Likert scale without including the ‘neutral’ response to force the interviewees to take a viewpoint.

An automatic system foreseeing branching setting, whereby the respondents have been automatically directed to specific sections or other questions based to their previous answers, has been created. In this way, inconsistencies have been avoided empowering the reliability of the data collection.

4.3. Target population and sampling method

The target population has been composed of all the academics belonging to Italian universities subject to evaluation by ANVUR. The list has been retrieved from the MUR-CINECA database² on July 31, 2019 and included 55,535 academics working at 98 Italian universities.

A ‘multi-stage’ stratified random sampling method was employed to sample the target population. Namely, the sample procedure was carried out in two stages – first, larger sampling units had been selected, then smaller sampling units have been selected within the selected larger units. Larger units were the universities, and smaller units were the scholars. For both steps a

² <https://cercauniversita.cineca.it/>

stratified random sampling of units has been performed. The proportion of some selected stratification categories in the population determined the number of units extracted within each stage. The categories considered for the first stage are the geographical location and the size of the university. The categories considered for the second stage are gender, CUN (National University Council) scientific macro-area and career position of academics belonging to each university. A summary of the levels for each stratification category is shown below (Table 1).

Table 1. Levels for each category used in the ‘multi-stage’ stratified random sampling procedure

<i>Stage</i>	<i>Category</i>	<i>Levels</i>
1st stage - University level categories	Geographical location of the university	North-West; North-East; Centre; South; Islands.
	University size	Small; Medium; Large.
2nd stage - Researcher level categories	Gender	Female; Male.
	CUN scientific macro-area	1 Mathematics and Informatics; 2 Physics; 3 Chemistry; 4 Earth Sciences; 5 Biology; 6 Medicine; 7 Agricultural and Veterinary Sciences; 8 Civil Engineering and Architecture; 9 Industrial and Information Engineering; 10 Antiquities, Philology, Literary Studies, Art History; 11 History, Philosophy, Pedagogy and Psychology; 12 Law Studies; 13 Economics and Statistics; 14 Political and Social Sciences.
	Academic position	Full professor; Associate professor; Researcher.

The research team considered the selection of a sample of adequate size to allow generalization of results to the population while avoiding sampling biases. The sample size has been increased through 4 different waves to compensate for non-responses (refusals/abandons) and rebalance the representativeness of each level from the stratification categories. At each wave the research team collected the characteristics of non-respondents so they can be compared to the ones of the respondents to evaluate (and therefore mitigate) whether the results may have been affected by a systematic error or auto-selection bias (Zinilli, 2021). Below the equation for obtaining the sample size at each wave:

$$n = \sum_{k=1}^k \frac{\left(\frac{z^2 pq}{e^2} \right)}{1 + \left(\frac{z^2 pq}{e^2 N} \right)}$$

k is the number of stage (universities in the first stage and the academics from Italian universities in the second stage), z is a constant and indicates the degree of confidence (0.96 in our case). pq is the proportion in the population of the category we consider, and e is the margin of error (0.05 in our case).

The total number of units in the final sample was 3,165 (Tab. 2). There were 727 extractions in the first wave. Based on the characteristic of the non-respondents, 721 units have been extracted for the second wave, 852 for the third and 816 for the fourth. In addition, to the units extracted for each wave, the research team determined to include the units extracted for the pre-test (see par. 5) in the total sample because the questionnaire was not changed beyond that point.

Table 2. Number of units extracted at each wave of the survey, constituting the final sample

	Pre-test	Wave 1	Wave 2	Wave 3	Wave 4	Total
Number of extracted units	49	727	721	852	816	3,165

4.4. Contact strategy

The units from the selected sample have been invited to participate in the survey through an e-mail containing a link for filling out the questionnaire and referring to a document that illustrates the survey's privacy policy. In case of non-response, a number of recalls (at least 4) have been planned, according to the trend of the received responses.

As anticipated (par. 4.1), one of the reasons of low response rates from online questionnaires derives from the fact that the e-mail invitation can be interpreted as a generalized 'spammed' mail to a plurality of users, a factor that discourages careful reading of the received communication. Considering that, all the e-mails have been sent from an institutional address (*survey.prinvalutazione@ircres.cnr.it*) using a system that sends a message containing the name of the potential respondent rather than a generic greeting. Furthermore, as suggested in the literature, the text of the e-mail presented a brief description of the purpose of the research and a clear description of the identity and affiliations of the researchers (Alessi & Martin, 2010). Finally, a motivational part was included, taking in consideration that remarking to respondents the importance of their participation in the survey can not only increase response rates, but also contain the distortion resulting from the self-selection of the sample (ISTAT, 2017).

The privacy policy document linked to the e-mail played an essential role in the contact strategy. It was created to reassure respondents that their data would be processed (i) only for research purposes, in accordance with the principles of lawfulness, correctness, transparency, relevance, and non-excess, and in order to ensure adequate security of personal data; (ii) in a way that the respondent units are rendered unidentifiable, through procedures of contact data separation and pseudonymisation with the use of random codes.

5. SURVEY IMPLEMENTATION

A pre-test, conducted during the summer 2020³, preceded the actual implementation of the survey, with the questionnaire being administered to 49 units. At this stage, the clarity of the instructions, the sequence of questions, the respect for branching logic and the ambiguity of wording have been tested. After reviewing the pre-test results, no difficulties arose that would necessitate revisions to the questionnaire's preparation.

The first wave of the survey began in October 2020 and lasted 16 days. It was followed by three more waves, each lasting between 14 and 16 days, between November 2020 and March 2021. Following the completion of the four waves, a 6-day recall of all non-respondents was set. On March 26, 2021, the survey was closed.

5.1. Response rate

The survey received 1,365 responses, for a response rate of 43.1%, which rises to 43.8% when only the units invited to participate that actually received the invitation e-mail are considered (3,120 out of the 3,165)⁴. The result obtained is very high considering the CAWI method⁵. A possible explanation for such a high response rate can be found analysing two parallel factors. The first concerns the temporal proximity of the survey with the start of the 2015-2019 VQR-Evaluation of The Quality of Research exercise – this factor may have had a value in making the subject of the survey perceive very relevant and topical for the academic population. The second factor concerns, on the one hand, the target population's familiarity with the use of emails and online compilation tools, and on the other, the historical period of the questionnaire administration

³ The COVID-19 emergency delayed the administration of the pre-test, which was supposed to be launched at the end of winter 2020. Consequently, the launch of the survey, initially planned for the spring of 2020, had to be postponed.

⁴ 45 units did not receive the e-mail invitation, due to non-existing e-mail address or over-quota mailbox of the recipient.

⁵ Based on the most recent data, SurveyAnyplace, a professional survey platform, in 2019 presented the average survey response rates for the most commonly used survey methods, with online surveys reaching 29% average response rate, see <https://surveyanyplace.com/blog/average-survey-response-rate/>

coinciding with the restrictions imposed by the COVID-19 pandemic, which resulted in a greater intensity of use of computers or electronic devices in general.

A higher response rate has been linked with a higher number of recalls rather than a longer duration of time for survey participation. Waves 1 and 2 had higher response rates with 5 recalls each, as shown in Table 3, but wave 3 had an 8.5% lower response rate than wave 2 despite a longer time range permitted to participate.

Non-responses occurred 1,755 times, excluding the 45 cases of unreceived invitations (see footnote 4): 1,568 have been total non-responses, which means that the invited units did not click to the invitation link, while 187 partial non-responses, meaning that respondents started filling out the questionnaire but decided to abandon at some point. Non-response is caused by the unwillingness or inability of the units contacted for the survey to respond, and it is linked to the process of self-selection of respondents (Bethlehem, 2010). In the case of the survey, the self-selection distortion can be considered negligible because of the characteristics of the sampling method (see par. 4.3) and the high response rate obtained.

The dropout rate (5.9% of partial non-responses on the total sample) is very low and might be attributed to a perceived excessive length of the questionnaire, as well as from voluntary omissions or rare technical problems in filling the online questionnaire. In any case, a small percentage of respondents abandoning a survey is generally acceptable in an online survey and does not indicate any issues related to the structure of the questionnaire.

Table 3. Respondents by waves in absolute value (A.V.), and expressed as a rate on received invitations (%) and (in brackets) on total extractions (%)

	Received invitations, A.V. (and units extracted, A.V.)	Respondent units, A.V.	Abandons, A.V.	Response rate on received invitations, % (and on total units extracted, %)
Pre-test <i>2 recalls</i> (14 days, July 2020)	47 (49)	13	3	27.7 (26.5)
Wave 1 <i>5 recalls</i> (16 days, October 2020)	724 (727)	319	39	44.1 (43.9)
Wave 2 <i>5 recalls</i> (14 days, November 2020)	706 (721)	307	31	43.5 (42.6)
Wave 3 <i>4 recalls</i> (16 days, Nov/Dec 2020)	839 (852)	294	51	35.0 (34.5)
Wave 4 <i>4 recalls</i> (14 days, March 2021)	804 (816)	316	43	39.3 (38.7)
Final recall (6 days, March 2021)	1,853 (1,871)	116	20	6.2 (6.2)
Total	3,120 (3,165)	1,365	187	43.8 (43.1)

Note: total extractions and received invitations for the final recall include units from the pre-test and the 4 waves and are excluded from the final sum to avoid counting duplication.

5.2. Sample representativeness

In order to test the sample's representativeness, the proportions of responding units and the population on the levels of the five categories used to stratify the academics, namely geographical

location, university size, gender, CUN scientific macro-area, and academic position, were compared. The analysis revealed in general a good representativeness potential of the respondent sample of 1,365 units.

In Figure 1, the geographical distribution of the target population is compared with the recruited sample. Based on the sampling methodology, the North-West level is slightly overestimated (5% difference), whereas the 'Islands' level is under-sampled by 2%. The other levels differ by one percentage point. Although the differences are minimal between target population and sample, in phase of data analysis the total combined estimates could be standardized using the target population's actual geographical distribution..

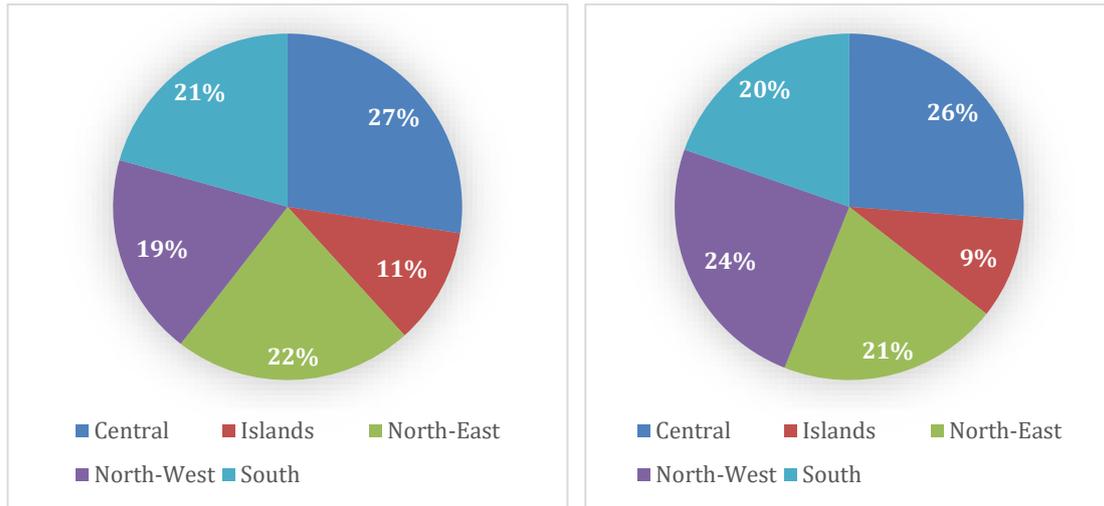


Figure 1. The geographical distribution in the target population (1a, on the left) and sample (1b, on the right).

Figure 2 presents the difference between the target population and sample for the University size category. Comparing the target population and sample for the University size, one can notice that medium universities are underestimated in our sample (5% of variation). The larger universities are instead overestimated in the sample, with a difference compared to the target population equal to 5%.

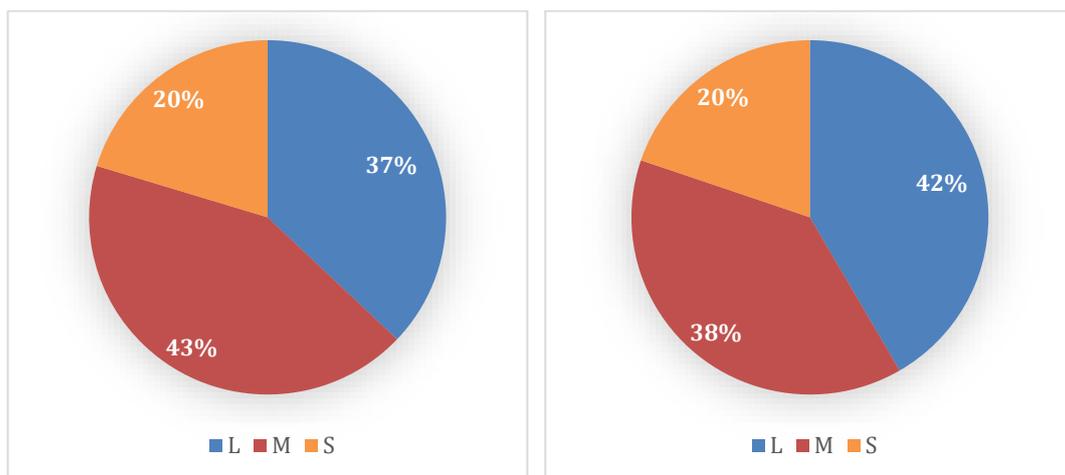


Figure 2. The university size distribution in the target population (2a) and sample (2b). L is for Large; M is for Medium; S is for Small.

The next figures present the distribution in the target population and in the sample for the categories belonging to the second stage of sampling, that of the individual level.

Figure 3 shows the distribution for the gender variable for both target population and sample. We can observe that the difference for both females and males is really minimal – only 1% difference in the two levels. This means that the sample represents the true proportion of the population in terms of gender.

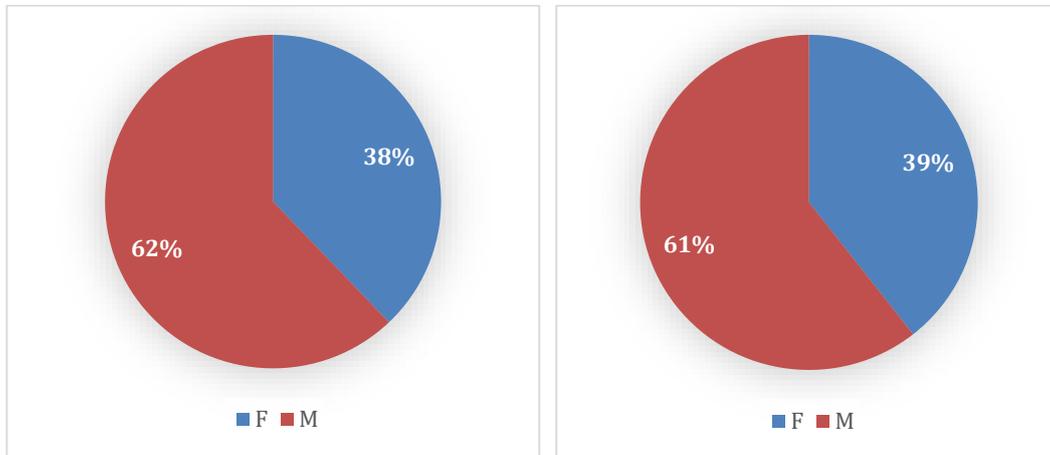


Figure 3. Target population (3a) vs sample (3b) by the Gender category. F is for Female; M is for Male.

The following figure (4) shows the difference as regards the distribution in the 14 CUN scientific macro-areas. We observe that the only one CUN macro-area is underestimated in the sample (Medicine). The distribution of the other areas is very close to the true distribution in the target population, with a maximum difference of 2 percentage points.

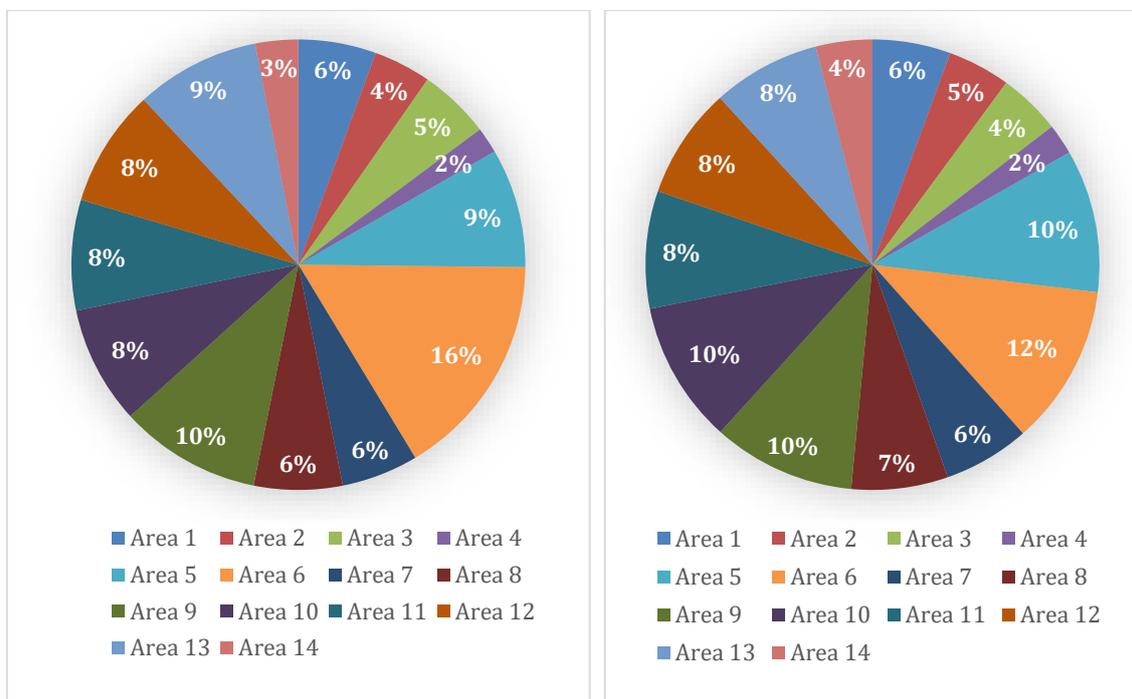


Figure 4. Target population (4a) vs sample (4b) by the CUN macro-areas.

Finally, the Figure 5 shows the difference between target population and sample for the academic position variable. In comparison to the other variables previously discussed, the difference in this situation is bigger. The sample distribution for the highest academic positions (Associate professor and Full professor) is overestimated compared to the target population. On the other hand, the proportion of researchers is underestimated. For both Associate and Full

professor, the percentage difference is exactly 5 points than the target population, while for researchers the difference goes up to 10%.

Such an imbalance can be explained in part by the fact that a variable length of time has passed between the time the population list was extracted and the time the questionnaire was administered (see par. 4.3 and footnote 3), resulting in some career advancements from researcher to associate professor and associate professor to full professor, which explains the over-representation of the higher academic positions. In any case, this issue must be considered when conducting analysis in order to allow the generalization of the results.

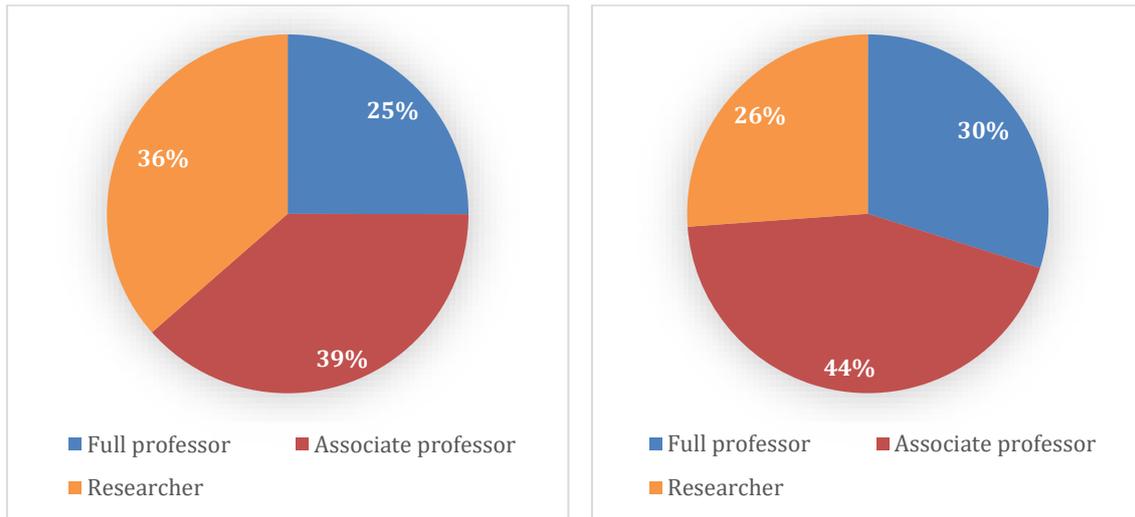


Figure 5. Target population (5a) vs sample (5b) by the academic position.

5.3. Non-sampling errors

The academic population's parameters Φ , which will be estimated from the units of the sample extracted, may differ from the real ones – thus producing 'statistical error' – also for reasons other than sample extraction randomness. In fact, a wide range of intervening circumstances within the survey activities, concerning the behaviour of the many units involved, must be considered. These factors can affect the so-called "non-sampling errors" (nse), which, along with sampling errors (se), contributes to the survey's overall inaccuracy ($\Phi^* = \Phi + se + nse$) (see McNabb, 2013).

The survey did not present systematic non-sampling errors, or deviations 'in the same direction' from the value of one or more variables, whose cause is due to structural defects in the statistical information production process. The CAWI system has in fact enabled a control of the structure of the questionnaire to avoid this type of errors. On the other hand, non-sampling errors of the stochastic type have been observed, the origin of which is to be attributed to random factors. Following the classification model of Lessler and Kalsbeek (1992), we can distinguish *list errors* and *measurement errors*, in addition to those of *non-response* that we dealt with in the par. 5.1.

The term 'list' refers to both the basic list of the N units of the population from which to extract the n units of the sample and the procedures that can be used to select and contact the units that must make up the sample (Cicchitelli et al., 1992; Fraire, 1999). In order to compose the basic list of the population, the MUR-CINECA list extracted as of July 31, 2019 has been used (see par. 4.3). This list, due to its official nature, did not result in under-coverage or over-coverage of the population. Despite this, the process of contacting the statistical units resulted in the non-receipt of the invitation by 45 units (1.4% of the sample). As anticipated above, while for a small part of these units, the mailbox was over quota, for the most part the address found online was no longer active or no address was found through the official channels. This is because retirements, job changes, and other events may have occurred between the time the list was extracted and the mailing was sent.

Measurement errors are generated every time a value other than the real one is detected. These inaccuracies can be caused by the respondent (wrong comprehension of the question; lack of incentive to answer; lack of attention, etc.) or by the questionnaire's construction choices (Montinaro, 2004). These errors can be identified and evaluated only when the actual values of the variables on the units are known. In the case of the survey, the control has been carried out for selected public information that led to the formation of the sample – such as the academic position at the time of compilation, the university for which the respondent works and the CUN area – thanks to access to official information from the MUR-CINECA archive and the consultation of the universities' websites. The analysis, which was conducted after the units were pseudonymized, revealed that the respondents committed a relatively modest number of mistakes. It revealed 39 errors in stating the academic position (2.9% of respondents); 13 errors have been found in stating the university the unit belongs to (1% of respondents), almost entirely due to a visual proximity in the list between the correct university and the one indicated incorrectly; finally, 16 errors in respect to the CUN area to which the unit belongs (1.2% of respondents) likely attributable to inattention or involuntary non-accuracy when filling out the questionnaire.

6. CONCLUSIONS

This contribution has presented the methodological design and the implementation features of the survey developed within the Research Project of National Interest *'The effects of evaluation on academic research: knowledge production and methodological issues'*, coordinated by CNR-IRCrES. Considering that the changes at individual level produced by research evaluation procedures are poorly explored, the approach used for the creation of the survey constitutes an original operational proposal to investigate potential effects on the concrete activities related to the production of knowledge. The description of the research design, which was targeted at the Italian academic population, revealed the strengths and limitations of the methodology used.

The CNR-IRCrES research team created an online questionnaire to operationalize some relevant dimensions of research activities – such as publishing strategy, scientific productivity, research practices, collaborations, and international mobility – in the hypothesis that they could be susceptible to effects caused or mediated by evaluation procedures. A probability sample of academics has been selected for the study with the implementation of a method capable of representing characteristics regarding both the institutions and the individuals – the 'multi-stage' stratified sampling. Indeed, such a method has been useful to collect data considering some attributes of the respondents both at the university level (geographical location and the size of university) and scholar levels (gender, scientific macro-area and academic position). The reliability of the data collected has been ensured both by the implementation of automatic internal consistency checks in the survey app used for the online interview and by the conduction of a pre-test phase during which the questionnaire has been tested in its contents and length. The high participation in the survey, with a response rate of around 43%, demonstrates the success of the contact strategy based on waves and recalls. The analysis of measurement errors made by the respondents on selected variables also suggests a good accuracy of the data collected.

Concerning the limitations, while the analysis of representativeness conducted on the variables used to stratify the population in the sampling procedure revealed in general minimal differences between proportions calculated on different levels in the population and in the sample, a significant imbalance occurred in the proportion between academic positions and a smaller one in the proportion between medium and larger universities. Thus, in order to increase the potential for external validity of the survey – meaning that the values of indicators and associations emerging from the data can be generalized from the sample to the population – in the phase of data analysis measures to rebalance the over- or under-represented categories in the sample must be taken depending on the elaboration that will be carried out.

Data from the survey aims to shed light on the effects related to the evaluation processes in the perspective of individual adaptation or reaction. When applied to the field of scientific research work, such an analysis gains value since it could discover that adhering to the rules and

standards of evaluation processes may imply some conditioning for such an intellectual activity, characterized by freedom of initiative and creativity.

7. REFERENCES

- Alessi, E., & Martin, J. (2010). Conducting an internet-based survey: Benefits, pitfalls, and lessons learned. *Social Work Research*, 34(2), pp. 122-128.
- Bethlehem, J. (2010). Selection Bias in Web Surveys. *International Statistical Review*, 78(2), pp. 161-188.
- Cicchitelli, G., Herzel, A., & Montanari, G. (1992). *Il campionamento statistico*. Bologna: Il Mulino.
- Evans, J.R., & Mathur, A. (2018). The value of online surveys: a look back and a look ahead. *Internet Research*, 28(4), pp. 854-887.
- Fraire, M. (1999). Il problema del campionamento nella pratica della ricerca sociologica. *Sociologia e ricerca sociale*, 60.
- Fabrizio, S., Lamonica, V., & Spinello, A.O. (2021). *An online survey on the effects of agile working in Italian Public Research Organisations* (CNR-IRCrES Working Paper 2/2021). Istituto di Ricerca sulla Crescita Economica Sostenibile. Available at <http://dx.doi.org/10.23760/2421-7158.2021.002>
- Galesic, M., & Bosnjak, M. (2009). Effects of questionnaire length on participation and indicators of response quality in a web survey. *Public Opinion Quarterly*, 73 (2), pp. 349-360.
- Gläser, J., & Laudel, G. (2016). Governing Science: How Science Policy Shapes Research Content. *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie*, 57(1), pp. 117-168.
- Hansen, J.M., & Smith, S.M. (2012). The impact of two-stage highly interesting questions on completion rates and data quality in online marketing research. *International Journal of Market Research*, 54(2), pp. 241-260.
- Hessels, L., & van Lente, H. (2008). Re-thinking new knowledge production: A literature review and a research agenda. *Research Policy*, 37(4), pp. 740-760.
- ISTAT (2017). *L'utilizzo della tecnica CAWI nelle indagini su individui e famiglie*. Roma: Istituto Nazionale di Statistica (Lecture statistiche, Metodi).
- Karlsson, S. (2017). Evaluation as a travelling idea: Assessing the consequences of Research Assessment Exercises. *Research Evaluation*, 26(2), pp. 55-65.
- Lessler, J.T., & Kalsbeek, W.D. (1992). *Nonsampling error in surveys*. New York: Wiley.
- Louvel, S. (2010). Changing authority relations within French academic research units since the 1960s: from patronage to partnership. In Whitley, R., Gläser, J., Engwall, L. (eds) *Reconfiguring Knowledge Production*. Oxford: Oxford University Press, pp. 184-210.
- McNabb, D.E. (2013). *Nonsampling Error in Social Surveys*, SAGE Publications.
- Manfreda, K.L., Bosnjak, M., Berzelak, J., Haas, I., & Vehovar, V. (2008), Web surveys versus other survey modes: a meta-analysis comparing response rates. *International Journal of Market Research*, 50 (1), pp. 79-104.
- Molas-Gallart, J. (2012). Research Governance and the Role of Evaluation: A Comparative Study. *American Journal of Evaluation*, 33(4), pp. 583-598.
- Montinaro, M. (2004). *Metodi statistici per le indagini campionarie*, Torino:UTET.
- Pan, B., Woodside, A.W., & Meng, F. (2013), How contextual cues impact response and conversion rates of online surveys. *Journal of Travel Research*, 53(1), pp. 58-68.
- Petrovic, A., Petric, G., & Manfreda, K.L. (2016). The effect of email invitation elements on response rate in a web survey within an online community. *Computers in Human Behavior*, 56, pp. 320-329.
- Santos, J.M., & Horta, H. (2018). The research agenda setting of higher education researchers. *Higher Education*, 76(4), pp. 649-668.
- Zinilli, A. (2021). Imputation methods for estimating public R&D funding: evidence from longitudinal data. *Quality & Quantity*, 55, pp. 707-729.

8. APPENDIX: THE SURVEY QUESTIONNAIRE

Indagine PRIN "Gli effetti della valutazione sulla ricerca accademica"

Benvenuto al questionario del PRIN

**"Gli effetti della valutazione sulla ricerca accademica:
produzione della conoscenza e problemi metodologici"**



Sito web del Progetto: <http://prinvalutazione.irces.cnr.it> (<http://prinvalutazione.irces.cnr.it>)

Contatti: survey.prinvalutazione@irces.cnr.it (mailto:survey.prinvalutazione@irces.cnr.it)

Informazioni di base

Sesso *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Donna
 Uomo
 Preferisco non rispondere

Nazionalità *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Italiana
 Paese europeo (UE27 + UK, CH, NO)
 Paese extraeuropeo

Classe d'età *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Meno di 35 anni
 35-44 anni
 45-54 anni
 55-65 anni
 Più di 65 anni

Posizione accademica *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Professore ordinario
 Professore associato
 Ricercatore a tempo determinato di tipo A
 Ricercatore a tempo determinato di tipo B
 Ricercatore a esaurimento
 Altro

Anzianità accademica dall'entrata in ruolo a tempo indeterminato*: *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Professore ordinario' o 'Professore associato' o 'Ricercatore a esaurimento' Alla domanda ' [G00Q04]' (Posizione accademica)

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Fino a 5 anni
 Da 5 a 10 anni
 Oltre 10 anni

Il periodo di straordinario si considera incluso

A quale università afferisce? *

● Scegliere solo una delle seguenti voci

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Ancona - Università Politecnica delle Marche
- Arcavacata di Rende - Università della Calabria
- Bari - Politecnico
- Bari - Università degli studi
- Benevento - Università degli studi del Sannio
- Bergamo - Università degli studi
- Bologna - Università degli studi
- Bolzano - Libera Università
- Bra (CN) - Università di Scienze Gastronomiche
- Brescia - Università degli studi
- Cagliari - Università degli studi
- Camerino - Università degli studi
- Campania - "L. Vanvitelli"
- Campobasso - Università degli studi del Molise
- Casamassima - Libera Università Mediterranea "Jean Monnet"
- Cassino - Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale
- Castellanza - Università "Carlo Cattaneo"
- Catania - Università degli studi
- Catanzaro - Università degli studi "Magna Grecia"
- Chieti e Pescara - Università degli studi Gabriele D'Annunzio
- Enna - Libera Università della Sicilia Centrale "KORE"
- Ferrara - Università degli studi
- Firenze - Università degli studi
- Foggia - Università degli studi
- Genova - Università degli studi
- L'Aquila - Università degli studi
- L'Aquila - Università degli studi - Gran Sasso Science Institute
- Lecce - Università del Salento
- Lucca - Scuola IMT AltI Studi
- Macerata - Università degli studi
- Messina - Università degli studi
- Milano - Università Vita-Salute San Raffaele
- Milano - Università degli studi
- Milano - Università degli studi - Libera Università di Lingue e Comunicazione (IULM)
- Milano - Università degli studi - Politecnico
- Milano - Università degli studi - Università Cattolica del "Sacro Cuore"
- Milano - Università degli studi - Università commerciale "Luigi Bocconi"
- Milano-Bicocca - Università degli studi
- Modena e Reggio Emilia - Università degli studi
- Napoli - Università degli studi "Federico II"
- Napoli - Università degli studi "L' Orientale"
- Napoli - Università degli studi "Parthenope"
- Napoli - Università degli studi "Suor Orsola Benincasa"
- Napoli - Università telematica "Pegaso"
- Novedrate (CO) - Università telematica "e-Campus"
- Padova - Università degli studi
- Palermo - Università degli studi
- Parma - Università degli studi
- Pavia - Università degli studi
- Pavia - Università degli studi - Istituto universitario di studi superiori
- Perugia - Università degli studi
- Pisa - Università degli studi
- Pisa - Università degli studi - Scuola normale superiore
- Potenza - Università degli studi della Basilicata
- Reggio Calabria - Università per Stranieri
- Reggio Calabria - Università degli studi "Mediterranea"
- Roma - Roma TRE Università degli studi
- Roma - Libera Università Maria SS.Assunta (LUMSA)
- Roma - Libera Università internazionale degli studi sociali Guido Carli (LUISS)
- Roma - Link Campus University
- Roma - Universitas Mercatorum
- Roma - Università "Campus Bio-Medico"
- Roma - Università Europea
- Roma - Università degli Studi Internazionali – UNINT
- Roma - Università degli studi "La Sapienza"
- Roma - Università degli studi del "Foro Italico"

- Roma - Università degli studi di "Tor Vergata"
- Roma - Università telematica "Guglielmo Marconi"
- Roma - Università telematica "San Raffaele" - già "UNITEL"
- Roma - Università telematica "Unitelma Sapienza"
- Roma - Università telematica Niccolò Cusano (già UNISU)
- Roma - Università telematica internazionale "UNINETTUNO"
- Rozzano (MI) - Humanitas University
- Salerno - Università degli studi
- Sassari - Università degli studi
- Scuola Superiore Sant'Anna
- Siena - Università degli studi
- Stranieri di Perugia - Università degli studi
- Stranieri di Siena - Università degli studi
- Teramo - Università degli studi
- Torino - Università degli studi
- Torino - Università degli studi - Politecnico
- Trento - Università degli studi
- Trieste - Università degli studi
- Trieste - Università degli studi - Scuola internazionale superiore di studi avanzati
- Udine - Università degli studi
- UniCamillus
- Univ. Telematica "Giustino Fortunato"
- Univ. Telematica "Leonardo da Vinci"
- Univ. Telematica IUL
- Urbino - Università degli studi "Carlo Bo"
- Valle D'Aosta - Università degli studi
- Varese - Università dell' Insubria
- Venezia - Università IUAV
- Venezia - Università degli studi "Cà Foscari"
- Vercelli - Università degli studi del Piemonte orientale "A. Avogadro"
- Verona - Università degli studi
- Viterbo - Università della Tuscia

Area CUN di appartenenza: *

● Scegliere solo una delle seguenti voci

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Area 01 - Scienze matematiche e informatiche
- Area 02 - Scienze fisiche
- Area 03 - Scienze chimiche
- Area 04 - Scienze della terra
- Area 05 - Scienze biologiche
- Area 06 - Scienze mediche
- Area 07 - Scienze agrarie e veterinarie
- Area 08 - Ingegneria civile e Architettura
- Area 09 - Ingegneria industriale e dell'informazione
- Area 10 - Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche
- Area 11 - Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche
- Area 12 - Scienze giuridiche
- Area 13 - Scienze economiche e statistiche
- Area 14 - Scienze politiche e sociali

Ha conseguito un Dottorato di Ricerca (Ph.D.)? *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Sì, in Italia
- Sì, all'estero
- No

È attualmente coniugato o convivente? *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Sì
- No

Ha figli? *
 Scegli **solo una** delle seguenti:

No
 Uno
 Più di uno

Nella sua famiglia sono presenti degli accademici? *
 Scegliere una o più delle seguenti opzioni
 Scegliere **tutte** le corrispondenti:

Nessuno
 Padre
 Madre
 Fratelli o sorelle
 Figli
 Coniuge
 Altro:

Negli ultimi 10 anni, ha partecipato a un organismo di valutazione? *
 Scegliere una o più delle seguenti opzioni
 Scegliere **tutte** le corrispondenti:

Mai
 Presidio di qualità
 Nucleo di valutazione di ateneo
 Organismi nell'ambito ANVUR (GEV, gruppi, comitati, ecc.)
 Organismo Interno di Valutazione (OIV) di altra organizzazione non universitaria
 Altro:

Negli ultimi 10 anni, ha partecipato a progetti di ricerca su bandi competitivi (es. UE o internazionali, nazionali o d'ateneo) come Coordinatore o Principal Investigator o Membro del team di ricerca? *
 Scegliere una o più delle seguenti opzioni
 Selezionare al massimo 2 risposte
 Scegliere **tutte** le corrispondenti:

Ho partecipato ad almeno un bando competitivo per progetto di ricerca, ma la proposta non ha vinto
 Sì, a progetti europei o internazionali
 Sì, a progetti nazionali o d'ateneo
 Non ho mai partecipato a progetti di ricerca su bandi competitivi

Quale ruolo ha avuto nei progetti di ricerca europei o internazionali ai quali ha partecipato? *
 Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:
 La risposta era Alla domanda " [G00Q12] " (Negli ultimi 10 anni, ha partecipato a progetti di ricerca su bandi competitivi (es. UE o internazionali, nazionali o d'ateneo) come Coordinatore o Principal Investigator o Membro del team di ricerca?)
 Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Mai	Una sola volta	Fino a 3 volte	Oltre 3 volte
Coordinatore	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Principal Investigator	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Membro del team di ricerca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro ruolo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Quale ruolo ha avuto nei progetti di ricerca **nazionali o d'ateneo** ai quali ha partecipato? *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era Alla domanda 'G00Q12' (Negli ultimi 10 anni, ha partecipato a progetti di ricerca su bandi competitivi (es. UE o internazionali, nazionali o d'ateneo) come Coordinatore o Principal Investigator o Membro del team di ricerca?)

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Mai	Una sola volta	Fino a 3 volte	Oltre 3 volte
Coordinatore	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Responsabile di unità / Responsabile locale	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Membro del team di ricerca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro ruolo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Strategia di pubblicazione

Considerando la sua produzione scientifica complessiva, quali sono le sedi editoriali da lei utilizzate? *

☛ Scegliere una o più delle seguenti opzioni

Scegliere **tutte** le corrispondenti:

- Riviste internazionali indicizzate
- Riviste internazionali non indicizzate
- Riviste internazionali e nazionali di classe A
- Riviste nazionali
- Capitolo di libro con editore straniero
- Capitolo di libro con editore italiano
- Libri con editore straniero
- Libri con editore italiano
- Altra categoria non inclusa nell'elenco

La preghiamo di ordinare le sedi editoriali **dalla più utilizzata alla meno utilizzata** nella sua produzione scientifica complessiva *

☛ Selezionare al massimo 9 risposte

Numerare ciascun campo in ordine di preferenza da 1 a 9

- Riviste internazionali indicizzate
- Riviste internazionali non indicizzate
- Riviste internazionali e nazionali di classe A
- Riviste nazionali
- Capitolo di libro con editore straniero
- Capitolo di libro con editore italiano
- Libri con editore straniero
- Libri con editore italiano
- Altra categoria non inclusa nell'elenco

Fare doppio clic oppure trascinare gli elementi dalla lista di sinistra per ordinarli in quella di destra.

L'elemento al primo posto in classifica deve trovarsi in alto nella lista di destra, quello all'ultimo posto deve trovarsi in basso.

L'ordine di importanza nella scelta delle sedi editoriali ha subito cambiamenti negli ultimi 10 anni**? *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Sì
- No

**Se il rispondente ha meno di 10 anni di carriera fare riferimento all'intero periodo di carriera

In che modo è variato l'utilizzo delle sedi editoriali negli ultimi 10 anni*? *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Sì' Alla domanda '[G01Q02]' (L'ordine di importanza nella scelta delle sedi editoriali ha subito cambiamenti negli ultimi 10 anni*?)

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

Rispondere a questa domanda solo per gli elementi selezionati nella domanda G01Q01; ('Considerando la sua produzione scientifica complessiva, quali sono le sedi editoriali da lei utilizzate?')

Rispondere a questa domanda solo per gli elementi non selezionati nella domanda G01Q01; ('Considerando la sua produzione scientifica complessiva, quali sono le sedi editoriali da lei utilizzate?')

	è aumentato	è rimasto uguale	è diminuito
Riviste internazionali indicizzate	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Riviste internazionali non indicizzate	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Riviste internazionali e nazionali di classe A	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Riviste nazionali	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capitolo di libro con editore straniero	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capitolo di libro con editore italiano	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Libri con editore straniero	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Libri con editore italiano	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altra categoria non inclusa nell'elenco	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

*Se il rispondente ha meno di 10 anni di carriera fare riferimento all'intero periodo di carriera

Quali sono i fattori che hanno influenzato i cambiamenti?

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Sì' Alla domanda '[G01Q02]' (L'ordine di importanza nella scelta delle sedi editoriali ha subito cambiamenti negli ultimi 10 anni*?)

● Graduire ognuno dei fattori indicati in grassetto

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Per niente	Poco	Abbastanza	Molto
Internazionalizzazione della comunità scientifica nel settore/area di ricerca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Criteri di valutazione per acquisire finanziamenti per la ricerca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Necessità di seguire i criteri di valutazione della VQR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Necessità di seguire i criteri di valutazione dell'ASN	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indirizzo strategico da parte dell'università di appartenenza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Influenza che è stata esercitata del mentore	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Miglioramento dei propri indicatori bibliometrici	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Specificare altro fattore

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Poco' o 'Abbastanza' o 'Molto' Alla domanda '[G01Q03]' (Quali sono i fattori che hanno influenzato i cambiamenti? (Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)))

Scrivere la propria risposta qui:

Quali sono gli elementi della **VQR** che hanno influenzato i cambiamenti della sede editoriale?

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Molto' o 'Abbastanza' Alla domanda "[G01Q03]" (Quali sono i fattori che hanno influenzato i cambiamenti? (

Necessità di seguire i criteri di valutazione della VQR

))

● Graduire ognuno dei fattori indicati in grassetto

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Per niente	Poco	Abbastanza	Molto
Criteri di valutazione della VQR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Modalità della peer review utilizzata dai GEV	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Modi di utilizzo degli indicatori bibliometrici	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Criteri di valutazione dei libri	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Valutazione della Terza Missione	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Specificare altro fattore

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Poco' o 'Abbastanza' o 'Molto' Alla domanda "[G01Q04]" (Quali sono gli elementi della VQR che hanno influenzato i cambiamenti della sede editoriale? (Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)))

Scrivere la propria risposta qui:

Quali sono gli elementi della **ASN** che hanno influenzato i cambiamenti della sede editoriale?

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Molto' o 'Abbastanza' Alla domanda "[G01Q03]" (Quali sono i fattori che hanno influenzato i cambiamenti? (

Necessità di seguire i criteri di valutazione dell'ASN

))

● Graduire ognuno dei fattori indicati in grassetto

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Per niente	Poco	Abbastanza	Molto
Soglie per l'abilitazione nazionale	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Classificazione delle riviste internazionali e nazionali di fascia A	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Criteri di valutazione adottati dalle commissioni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Specificare altro fattore

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Poco' o 'Abbastanza' o 'Molto' Alla domanda "[G01Q05]" (Quali sono gli elementi della ASN che hanno influenzato i cambiamenti della sede editoriale? (Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)))

Scrivere la propria risposta qui:

Ulteriori commenti alle risposte della Sezione "Strategie di pubblicazione" (**facoltativo**)

Scrivere la propria risposta qui:

Produttività scientifica

Con riferimento al suo lavoro di ricerca negli ultimi 10 anni*, quanti lavori come autore o co-autore ha **sottoposto a pubblicazione?**

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Nessuno	fino a 3	da 3 a 6	da 6 a 15	Oltre 15
Riviste internazionali indicizzate	<input type="radio"/>				
Riviste nazionali	<input type="radio"/>				
Riviste internazionali non indicizzate	<input type="radio"/>				
Riviste internazionali e nazionali di classe A	<input type="radio"/>				
Capitolo di libro con editore straniero o italiano	<input type="radio"/>				
Libri con editore straniero o italiano	<input type="radio"/>				
Altra categoria non inclusa nell'elenco	<input type="radio"/>				

*Se il rispondente ha meno di 10 anni di carriera fare riferimento all'intero periodo di carriera

Con riferimento al suo lavoro di ricerca degli ultimi 10 anni, quanta parte delle sue pubblicazioni sono in lingua inglese o altra lingua non italiana? *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- La totalità
 La maggior parte
 Circa la metà
 Una quota minoritaria
 Nessuna

Come qualifica l'**andamento** della sua produttività scientifica nell'arco degli ultimi 10 anni*? *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Costante
 In diminuzione
 In aumento

*Se il rispondente ha meno di 10 anni di carriera fare riferimento all'intero periodo di carriera

In che misura i seguenti fattori hanno avuto importanza sull'aumento della quantità di pubblicazioni?

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'In aumento' Alla domanda '[G02Q03]' (Come qualifica l'andamento della sua produttività scientifica nell'arco degli ultimi 10 anni*?)

● Graduare ognuno dei fattori indicati in grassetto

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Per niente	Poco	Abbastanza	Molto
Ottenere maggiore visibilità e reputazione nel proprio settore di ricerca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Partecipare a progetti di ricerca nazionali o internazionali	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Inserirsi in nuove reti di ricerca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Criteri della Valutazione Nazionale della Ricerca (VQR)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Criteri di valutazione per l'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pressione dell'istituzione di appartenenza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acquisire vantaggi nella competizione per l'acquisizione di finanziamenti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Migliorare i propri indicatori bibliometrici	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Specificare altro fattore

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Poco' o 'Abbastanza' o 'Molto' Alla domanda '[G02Q03sub01]' (In che misura i seguenti fattori hanno avuto importanza sull'aumento della quantità di pubblicazioni? (Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)))

Scrivere la propria risposta qui:

In che misura i seguenti fattori hanno avuto importanza sulla diminuzione della quantità di pubblicazioni?

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'In diminuzione' Alla domanda '[G02Q03]' (Come qualifica l'andamento della sua produttività scientifica nell'arco degli ultimi 10 anni?)

● Graduire ognuno dei fattori indicati in grassetto

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Per niente	Poco	Abbastanza	Molto
Carico di lavoro per progetti di ricerca nazionali o internazionali	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Criteri della Valutazione Nazionale della Ricerca (VQR)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Criteri di valutazione per l'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pressione dell'istituzione di appartenenza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Progressiva diminuzione di finanziamento per la ricerca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Impegno burocratico invasivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Impegno in attività di insegnamento / attivazione corsi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Specificare altro fattore

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Poco' o 'Abbastanza' o 'Molto' Alla domanda '[G02Q03sub02]' (In che misura i seguenti fattori hanno avuto importanza sulla diminuzione della quantità di pubblicazioni? (Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)))

Scrivere la propria risposta qui:

Pensando al suo lavoro di ricerca negli ultimi 10 anni*, quanto è d'accordo con le seguenti affermazioni: *

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Per niente d'accordo	Poco d'accordo	Abbastanza d'accordo	Molto d'accordo
"La necessità di produrre pubblicazioni in linea con le indicazioni della ASN NON ha influito sulla qualità del mio lavoro di ricerca"	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"La necessità di produrre pubblicazioni in linea con le indicazioni della VQR NON ha influito sulla qualità della mia ricerca"	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

*Se il rispondente ha meno di 10 anni di carriera fare riferimento all'intero periodo di carriera

Ulteriori commenti alle risposte della Sezione "Produttività scientifica" (facoltativo)

Scrivere la propria risposta qui:

Pratica di ricerca

Pensando alla sua carriera, quali delle seguenti situazioni riflettono la sua pratica scientifica? *

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Per niente d'accordo	Poco d'accordo	Abbastanza d'accordo	Molto d'accordo
Oriento la mia attività di ricerca in modo che possa essere apprezzata e riconosciuta dai miei pari	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Selezione in genere temi e domande di ricerca che seguono teorie/approcci prevalenti e consolidati nel mio campo di studi (mainstream)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La disponibilità del finanziamento di base (istituzionale) condiziona la mia autonomia di ricerca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'indirizzo del mio mentore ha, o ha avuto, un peso consistente nelle mie scelte di ricerca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

L'apprezzamento e il riconoscimento da parte dei pari della mia attività di ricerca sono prevalentemente... *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Molto d'accordo' o 'Abbastanza d'accordo' Alla domanda ' [G03Q01] (Pensando alla sua carriera, quali delle seguenti situazioni riflettono la sua pratica scientifica? (Oriento la mia attività di ricerca in modo che possa essere apprezzata e riconosciuta dai miei pari))

Selezionare al massimo 3 risposte

Scegliere **tutte** le corrispondenti:

- necessari per acquisire prestigio scientifico
- importanti per il superamento dell'ASN
- importanti per la valutazione della VQR
- legati alla possibilità di pubblicare su riviste autorevoli
- utili per instaurare collaborazioni di ricerca
- utili per migliorare i miei indicatori bibliometrici

Altro:

Selezionare al massimo 3 risposte

La scelta di favorire teorie/approcci prevalenti e consolidati (mainstream) è prevalentemente legata a: *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Molto d'accordo' o 'Abbastanza d'accordo' Alla domanda ' [G03Q01] (Pensando alla sua carriera, quali delle seguenti situazioni riflettono la sua pratica scientifica? (Selezione in genere temi e domande di ricerca che seguono teorie/approcci prevalenti e consolidati nel mio campo di studi (mainstream)))

Selezionare al massimo 3 risposte

Scegliere **tutte** le corrispondenti:

- avere più possibilità di pubblicazione
- prestigio e reputazione nella comunità dei pari
- aumentare la possibilità di reperire finanziamenti esterni basati su progetti
- la mia considerazione che il mainstream è spesso il migliore
- avere un vantaggio nel superamento dell'ASN
- avere una migliore valutazione dei lavori nella VQR
- migliorare i miei indicatori bibliometrici

Altro:

Selezionare al massimo 3 risposte

Una scarsa disponibilità del finanziamento di base (istituzionale)...: *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Molto d'accordo' o 'Abbastanza d'accordo' Alla domanda ' [G03Q01] (Pensando alla sua carriera, quali delle seguenti situazioni riflettono la sua pratica scientifica? (La disponibilità del finanziamento di base (istituzionale) condiziona la mia autonomia di ricerca))

Selezionare al massimo 2 risposte

Scegliere **tutte** le corrispondenti:

- ostacola la possibilità di affrontare domande di ricerca innovative
- è poco compatibile con la produzione di risultati di qualità
- rende difficile svolgere attività di ricerca autonomamente determinata
- impone un ricorso eccessivo al finanziamento da fonti esterne

Altro:

Selezionare al massimo 2 risposte

L'influenza esercitata dal mio mentore è, o è stata, prevalentemente legata a: *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Molto d'accordo' o 'Abbastanza d'accordo' Alla domanda ' [G03Q01]' (Pensando alla sua carriera, quali delle seguenti situazioni riflettono la sua pratica scientifica? (L'indirizzo del mio mentore ha, o ha avuto, un peso consistente nelle mie scelte di ricerca))

● Selezionare al massimo 3 risposte

Scegliere **tutte** le corrispondenti:

- capacità del mio mentore di facilitare la mia progressione di carriera
- capacità del mio mentore di inserirmi in reti di ricerca prestigiose
- capacità del mio mentore di favorire il miglioramento dei miei indicatori bibliometrici
- lo svolgimento di ricerca in stretta collaborazione
- l'interesse verso gli stessi temi e approcci
- prestigio e reputazione del mio mentore nel mio settore di ricerca

Altro:

Selezionare al massimo 3 risposte

Ulteriori commenti alle risposte della Sezione "Pratica di ricerca" (*facoltativo*)

Scrivere la propria risposta qui:

Collaborazioni

Considerando le sue pubblicazioni scientifiche, la maggior parte dei suoi lavori... *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- sono come autore singolo
- coinvolgono 2 o 3 autori
- coinvolgono da 4 a 9 autori
- coinvolgono da 10 autori in su

Quali delle seguenti affermazioni esprime maggiormente il suo orientamento nella collaborazione alla produzione di lavori scientifici? *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'coinvolgono 2 o 3 autori' o 'coinvolgono da 4 a 9 autori' o 'coinvolgono da 10 autori in su' Alla domanda ' [G04Q01]' (Considerando le sue pubblicazioni scientifiche, la maggior parte dei suoi lavori...)

● Scegliere solo una delle seguenti voci

Scegli **solo una** delle seguenti:

- preferisco lavorare con colleghi della mia università
- preferisco lavorare con colleghi di altre università/organizzazioni di ricerca
- non ho una specifica preferenza

Preferisco lavorare con colleghi... *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'coinvolgono 2 o 3 autori' o 'coinvolgono da 4 a 9 autori' o 'coinvolgono da 10 autori in su' Alla domanda ' [G04Q01]' (Considerando le sue pubblicazioni scientifiche, la maggior parte dei suoi lavori...)

● Scegliere solo una delle seguenti voci

Scegli **solo una** delle seguenti:

- afferenti alla mia area disciplinare
- non afferenti alla mia area disciplinare
- entrambe le opzioni

Quanto, nel suo lavoro scientifico, la scelta di collaborare è influenzata da:

● Graduire ognuno dei fattori indicati in grassetto
 Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Per niente	Poco	Abbastanza	Molto
Organizzazione del lavoro nel mio settore/area di ricerca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Associare colleghi con le conoscenze necessarie allo svolgimento del lavoro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aumentare la produttività scientifica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Allargare il proprio network con studiosi eminenti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Necessità di seguire le indicazioni della valutazione nazionale (VQR/ASN)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indirizzo strategico da parte dell'università di appartenenza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Influenza esercitata dal mentore	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Migliorare i miei indicatori bibliometrici	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Specificare altro fattore

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Poco' o 'Abbastanza' o 'Molto' Alla domanda '[G04Q03]' (Quanto, nel suo lavoro scientifico, la scelta di collaborare è influenzata da: (Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)))

Scrivere la propria risposta qui:

Ulteriori commenti alle risposte della Sezione "Collaborazioni" (facoltativo)

Scrivere la propria risposta qui:

Mobilità internazionale

In che misura la sua università sostiene la mobilità internazionale e lo scambio dei ricercatori attraverso bandi o accordi internazionali? *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Per niente
 Poco
 Abbastanza
 Molto

Con riferimento agli ultimi 10 anni*, quanti periodi di soggiorno all'estero per ricerca (uguali o superiori a 1 mese) ha intrapreso? *

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Nessuno
 Solo 1
 Fino a 3
 Fino a 5
 Oltre 5

*Se il rispondente ha meno di 10 anni di carriera fare riferimento all'intero periodo di carriera

Considerando la sua esperienza di mobilità internazionale, qual è il tipo di organizzazione scientifica maggiormente visitata? *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Solo 1' o 'Fino a 3' o 'Fino a 5' o 'Oltre 5' Alla domanda ' [G05Q02]' (Con riferimento agli ultimi 10 anni*, quanti periodi di soggiorno all'estero per ricerca (uguali o superiori a 1 mese) ha intrapreso?)

● Scegliere solo una delle seguenti voci

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Università
- Altre organizzazioni pubbliche di ricerca
- Organizzazioni private
- Organizzazioni non profit
- Agenzie sovranazionali di ricerca
- Altro

L'università le ha fornito qualche tipo di supporto per la mobilità internazionale (es. finanziario o amministrativo/logistico)? *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Solo 1' o 'Fino a 3' o 'Fino a 5' o 'Oltre 5' Alla domanda ' [G05Q02]' (Con riferimento agli ultimi 10 anni*, quanti periodi di soggiorno all'estero per ricerca (uguali o superiori a 1 mese) ha intrapreso?)

Scegli **solo una** delle seguenti:

- Sì
- No

Come giudica il livello di supporto che l'università le ha fornito per la mobilità internazionale? *

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Sì' Alla domanda ' [G05Q04]' (L'università le ha fornito qualche tipo di supporto per la mobilità internazionale (es. finanziario o amministrativo/logistico)?)

Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Adeguato	Non adeguato	Non presente
Supporto finanziario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Supporto amministrativo/logistico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro supporto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Specificare altro supporto

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Non adeguato' o 'Adeguato' Alla domanda ' [G05Q04sub01]' (Come giudica il livello di supporto che l'università le ha fornito per la mobilità internazionale? (Altro supporto))

Scrivere la propria risposta qui:

Con riferimento agli ultimi 10 anni, quali sono le principali ragioni della sua mobilità internazionale?

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Solo 1' o 'Fino a 3' o 'Fino a 5' o 'Oltre 5' Alla domanda ' [G05Q02] (Con riferimento agli ultimi 10 anni, quanti periodi di soggiorno all'estero per ricerca (uguali o superiori a 1 mese) ha intrapreso?)

● Graduire ognuno dei fattori indicati in grassetto
Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Per niente	Poco	Abbastanza	Molto
Maggiore visibilità e reputazione	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Creazione/consolidamento di reti di collaborazioni scientifiche	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vincita di borsa di mobilità (es. Marie Curie Fellows, Fulbright, ecc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acquisizione competenze scientifiche non presenti nel territorio nazionale	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aumentare la produttività scientifica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Necessità di ottenere buoni risultati nella VQR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Necessità di superare l'ASN	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indirizzo strategico da parte dell'università di appartenenza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Influenza esercitata dal mentore	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Specificare altro fattore

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Poco' o 'Abbastanza' o 'Molto' Alla domanda ' [G05Q05] (Con riferimento agli ultimi 10 anni, quali sono le principali ragioni della sua mobilità internazionale? (Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)))

Scrivere la propria risposta qui:

Pensando alla sua esperienza, quanto la mobilità internazionale ha influenzato la sua carriera scientifica per quanto riguarda...?

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Solo 1' o 'Fino a 3' o 'Fino a 5' o 'Oltre 5' Alla domanda ' [G05Q02] (Con riferimento agli ultimi 10 anni, quanti periodi di soggiorno all'estero per ricerca (uguali o superiori a 1 mese) ha intrapreso?)

● Graduire ognuno dei fattori indicati in grassetto
Scegliere la risposta appropriata per ciascun elemento:

	Per niente	Poco	Abbastanza	Molto
Progressioni di carriera	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qualità della produzione scientifica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prestigio e reputazione	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Specificare altro fattore

Rispondere solo se le seguenti condizioni sono rispettate:

La risposta era 'Poco' o 'Abbastanza' o 'Molto' Alla domanda ' [G05Q06] (Pensando alla sua esperienza, quanto la mobilità internazionale ha influenzato la sua carriera scientifica per quanto riguarda...? (Altro (facoltativo, specificare dopo aver scelto un'opzione di risposta)))

Scrivere la propria risposta qui:

Ulteriori commenti alle risposte della Sezione "Mobilità internazionale" (facoltativo)

Scrivere la propria risposta qui:

Grazie per la sua collaborazione.

Stiamo lavorando a ulteriori approfondimenti sul tema della valutazione nella ricerca accademica. Se è disponibile a fornire la sua collaborazione, la preghiamo di indicare la sua e-mail nello spazio sottostante (**facoltativo**):

Scrivere la propria risposta qui:

La ringraziamo per aver partecipato all'Indagine PRIN

"Gli effetti della valutazione sulla ricerca accademica: produzione della conoscenza e problemi metodologici"

Sito web del Progetto: <http://prinvalutazione.ircres.cnr.it> (<http://prinvalutazione.ircres.cnr.it>)

Contatti: survey.prinvalutazione@ircres.cnr.it (mailto:survey.prinvalutazione@ircres.cnr.it)

CNR-IRCrES Working Papers

2021

N. 2/2021 [An online survey on the effects of agile working in Italian Public Research Organisations](#). Serena Fabrizio, Valentina Lamonica, Andrea Orazio Spinello.

N. 1/2021 [Technology Transfer Activities in Universities and Public Research Organizations: A Literature Overview](#). Ugo Finardi, Rolfo Secondo, Isabella Bianco.

2020

N. 12/2020 [Unexpected loss multiperiodale e pricing del rischio di credito](#). Franco Varetto.

N. 11/2020 [La ricerca in Nanotecnologie e Nanoscienze in Italia: spesa del settore pubblico e aree tematiche prevalenti](#). Ugo Finardi, Andrea Orazio Spinello.

N. 10/2020 [Persistent fast growth and profitability](#). Lucio Morettini, Bianca Potì, Roberto Gabriele.

N.9/2020 [Binomio Burnout e Mindfulness nelle organizzazioni. Alcuni studi e scenari di applicazione](#). Oriana Ippoliti, Riccardo Briotti, Bianca Crocamo, Antonio Minopoli.

N.8/2020 [Innovation and communication of companies on Twitter before and during COVID-19 crisis](#). José N. Franco-Riquelme, Antonio Zinilli, Joaquín B. Ordieres-Meré and Emanuela Reale.

N. 7/2020 [The proposal of a new hybrid methodology for the impact assessment of energy efficiency interventions. An exploratory study](#). Monica Cariola, Greta Falavigna.

N. 6/2020 [The technology innovative system of the Silicon Valley](#). Angelo Bonomi.

N. 5/2020 [Storia dell'industria delle macchine utensili in Piemonte dalle origini alla seconda guerra mondiale](#). Secondo Rolfo.

N. 4/2020 [Blockchain e Internet of Things per la logistica Un caso di collaborazione tra ricerca e impresa](#). Edoardo Lorenzetti, Lucio Morettini, Franco Mazzenga, Alessandro Vizzarri, Romeo Giuliano, Paolo Peruzzi, Cristiano Di Giovanni.

N. 3/2020 [L'impatto economico e fiscale di un evento culturale: misure e scala territoriale](#). Giovanna Segre, Andrea Morelli.

N. 2/2020 [Mapping the tangible and intangible elements of the historical buildings and spaces](#). Edoardo Lorenzetti, Nicola Maiellaro.

N. 1/2020 [Il lavoro agile negli enti pubblici di ricerca](#). Emanuela Reale, Serena Fabrizio, Andrea Orazio Spinello.

2019

N. 6/2019 [Women's candidatures in local elections: does the context matter? Empirical evidence from Italian municipalities](#). Igor Benati, Greta Falavigna, Lisa Sella.

N. 5/2019 [Research activities in Nanotechnologies and Nanosciences: an analysis of Piedmont's nanotech research system](#). Ugo Finardi.

N. 4/2019 [Xylella fastidiosa: patogenesi, danni economici e lotta al disseccamento rapido dell'olivo](#). Maurizio Conti.

N. 3/2019 [Flussi di traffico attraverso il tunnel automobilistico del Frejus: un semplice esercizio di forecasting e alcune considerazioni a margine](#). Ugo Finardi.

N. 2/2019 [The Start-up Venture Capital Innovation System Comparison with industrially financed R&D projects system](#). Angelo Bonomi.

N. 1/2019 [Complessità delle organizzazioni, complessità della formazione. Report di studio qualitativo ed analisi ermeneutica del Modello TRASE – IRCRES/CNR-IMO](#). Anna Chiara Scardicchio.

2018

N. 13/2018 [Competenze di sviluppo sistemico evolutivo per la leadership e le organizzazioni orizzontali](#). Erica Rizziato, Erika Nemmo.

N. 12/2018 [Organizzazioni e leadership orizzontali: il percorso di training sistemico evolutivo \(TRASE\)](#). Erica Rizziato.

[Numeri precedenti/Previous issues](#)

ABSTRACT

The project *'The effects of evaluation on academic research: knowledge production and methodological issues'* (PRIN–Research Projects of National Interest 2017 - Prot. 2017NKWYFC), coordinated by CNR-IRCrES, aims to investigate the effects of the evaluation implemented by the government on research work and knowledge production, taking as a case the academics working in Italian universities. The project adopts an interdisciplinary approach that combines different skills in social sciences (sociology, economics and organisational studies), and qualitative and quantitative methodological tools. As regards the latter, as part of the activities of the CNR-IRCrES, a web survey has been launched between October 2020 and March 2021 at national level to collect information on the effects of the evaluation on various dimensions related to the academic research, including the decisions on the contents of research activities, the modes of codification of knowledge produced, the research networking, etc. The target population has been made up of all academics from the universities subject to evaluation by the Italian National Agency for the Evaluation of Universities and Research Institutes (ANVUR). The invitation link to fill in the online questionnaire has been sent to a probability sample selected through a 'multi-stage' stratified sampling method. The survey received 1,365 responses, yielding a response rate slightly higher than the 43%. This contribution outlines the survey's methodological approach, presenting the various stages of the research design. In addition, an analysis of the response rate and the sample representativeness in relation to the reference population will be presented. The design and the stages of implementation of the survey demonstrate their value as an original and robust methodological proposal for studying the research evaluation effects at the micro-level of the producers of knowledge.